

14 марта. Арбитражный суд Москвы отклонил иск американской компании Google, в котором она просила отменить решение и предписание ФАС России.

rapsinews.ru

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

14 марта. Арбитражный суд Москвы признал банкротом индивидуального предпринимателя Алексея Алякина, экс-совладельца банка «Пушкино» и бывшего бизнес-партнера Сергея Полонского.

rapsinews.ru

Нестандартное определение

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ▶ О возмещении долга молитвами

15 октября 2015 г. Арбитражный суд Нижегородской области, рассмотрев в судебном заседании дело № А42-19656/2015 по иску ООО «Зра» (подготовившего проектную документацию для установки блочно-модульной котельной для одного из зданий ответчика) к Нижегородской епархии Русской Православной Церкви (не оплатившей исполнителю услуги в полном объеме), утвердил мировое соглашение, установив в качестве условия, что помимо денежной суммы, которую обязан оплатить истцу ответчик, он также обещает «возносить молитвы о здравии раба Божиего Арсеньева Ивана Михайловича и раба Божиего Лепустина Сергея Александровича, их семей и благополучии во всех их благих делах и начинаниях». Прецедентное решение Арбитражного суда Нижегородской области вызвало весьма оживленную дискуссию. Предлагаем ознакомиться с мнениями известных адвокатов.



Адвокат А.В. Поляков:

невозможно в принципе, поэто-

за молиться следует за рабов

Адвокат С.В. Купрейченко:

начинаниях». Прецедентное решение Арбитражного суда Нижегородской области вызвало весьма оживленную дискуссию. Предлагаем ознакомиться с мнениями известных адвокатов.



Адвокат К.Е. Ривкин:

– Интересно, а обычные граждане-должники могут погашать задолженности молитвами? И что тогда делать атеистам?

Адвокат В.В. Клювгант:

– Для устранения этого когнитивного диссонанса, видимо, следует дополнить законодательный список лицензируемых видов предпринимательской деятельности новым видом – вознесением молитв. И тогда можно смело проводить зачет встречных требований, возникающих из обязательств по коммерческим договорам. Остается установить лицензионные требования и решить, какой орган будет уполномочен лицензировать: надо либо возродить Государственный комитет по делам религий, либо делегировать это право саморегулируемой организации.

Адвокат Н.М. Кишнис:

– Прочел. Все оказалось не так страшно. Все-таки для ответчика молиться – это профессиональное занятие. Я сначала думал, что это просто два штатских лица между собой договорились. Вот это было бы совсем здорово. Но, разумеется, возникает вопрос об отделении церкви от государства.

Адвокат А.В. Поляков:

– Высказываюсь о мировом соглашении, утвержденном Арбитражным судом Нижегородской области, согласно которому «ответчик также обещает возносить молитвы о здравии раба Божиего Арсеньева Ивана Михайловича и раба Божиего Лепустина Сергея Александровича, их семей и благополучии во всех их благих делах и начинаниях».

Что мне означает? Первое, что приходит на ум, – это просто такой «прикол». Возможно, судья уходит в отставку и теряет ей нечего. Но вот с чем я столкнулся, когда в последний раз заключал мировое соглашение в Арбитражном суде г. Москвы: судья не стал читать текст, заявил, что это наше с ответчиком дело, и он (судья) мировое утвердит на наших условиях. Боюсь, что и в данном случае было примерно так же, т.е. прочитать-то судья прочитала, а вот вникать не стала. А это уже говорит о компетентности и надлежащем отправлении должности.

Теперь что касается собственно обязанности «возносить молитвы». Известно, что гражданское право регулирует материальные и личные нематериальные отношения (не знаю, как учат сейчас, но нас учили именно так). Какое личное нематериальное отношение ближе всего стоит к материальному? Моральный вред. Но оценить его в деньгах

невозможно в принципе, поэтому здесь и допустима расплата путем «вознесения молитв».

Непонятно, правда, как учредители «Эры» намереваются расплачиваться со своими работниками. О себе, любимых, господа Арсеньев и Лепустин позаботились, не забыли и свои семьи, которые вряд ли имели отношение к деятельности их фирмы. Хотя, возможно, они обменяли на молитвы только свою прибавочную стоимость...

Николай Матвеевич Кишнис вспомнил о том, что церковь отделена от государства. Интересный вопрос. Что стоит за этим словообразованием, имеет ли сейчас такое «отделение» какой-то смысл? Для большевиков это имело огромное значение: церковь при империи была частью государства, эксплуататором особого рода; важно было устранить ее влияние на народ. Но сейчас? Что будет, если убрать из Конституции положение о том, что религиозные объединения отделены от государства? Означает ли это, что они начнут влезать в дела управления (например, брать на себя судебные функции, ведь именно так было в Средние века)? Но для них нет места в системе органов государственной власти.

Адвокат К.Е. Ривкин:

– Я только не понял, почему, ведь истцы – юридические лица,

а молиться следует за рабов Божьих – физических лиц? Переуступка права требования?

Адвокат О.Л. Глазкова:

– Поскольку ответчик – юридическое лицо (Нижегородская епархия), молитвы должны совершаться во всех храмах епархии и всеми ее священнослужителями? Интересен и круг лиц, за которых будут возносить молитвы: два физических лица и их семьи. Состав семьи будет определять по Семейному кодексу? Далее: молитвы за благополучие во всех их благих делах и начинаниях. Кто будет определять благость дел и начинаний? И, наконец, если истец посчитает, что этот пункт мирового соглашения ответчик не исполняет, то он вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение обязательства, которое должно быть выражено в совершении конкретных действий ответчика. Что в этом случае будет делать суд? А если предположить, что такой исполнительный лист будет выдан, то представляете себе исполнительное производство по такому исполнительному листу? Дойдя в своих размышлениях до абсурда, я задала себе вопрос: «Приняла бы я поручение на оказание юридической помощи в таком исполнительном производстве? Если да, то с чьей стороны?»

Адвокат С.В. Купрейченко:

– Казалось бы, такое условие вполне соответствует разъяснениям в п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»:

«...Стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства».

Однако в этом же пункте далее указывается:

«Вместе с тем мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч. 2 ст. 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов».